



Samrådsredogörelse

Detaljplan för del av Sölve 3:10, Ljungaviken
etapp 2B, Sölvesborgs kommun

1 Hur samrådet har bedrivits

Ärendet handläggs med standardförfarande enligt plan- och bygglagen 2010:900.

Samrådet har enligt byggnadsnämndens beslut 2021-12-02 § 98 genomförts under tiden 2021-12-13 till 2022-01-24.

Myndigheter och förvaltningar samt berörda sakägare enligt fastighetsförteckningen har beretts tillfälle att yttra sig genom att planhandlingar har översänts till dem. Planförslaget har varit tillgängligt på Stadshuset och på kommunens hemsida under samrådstiden.

Sammanlagt 12 skriftliga yttranden har kommit in under samrådstiden, varav 7 med synpunkter på planförslaget.

2 Inkomna yttranden under samrådstiden

Regionala och statliga instanser	
Länsstyrelsen	2022-02-04
PostNord	2022-01-13
Trafikverket	2021-12-20
E.ON Energidistribution AB	2021-12-14
Lantmäteriet	2022-01-21
Polismyndigheten	2021-12-17
Skanova (Telia Company) AB	2021-12-28
Kommunala nämnder och bolag	
Räddningstjänsten Västra Blekinge	2022-01-17
Sölvesborg Energi och Vatten AB	2022-01-24
Miljöförbundet Blekinge Väst	2022-01-20
Västblekinge Miljö AB	2021-12-22
Sakägare, bostadsrättshavare m.fl. (redovisas endast med initialer)	
R.S	2022-01-03

3 Instanser utan erinran

E.ON

Då område för detaljplan inte ligger inom E.ON Energidistributions koncessionsområde för elnätet så har vi inget att erinra.

Trafikverket

Planområdet berör inte direkt statlig infrastruktur. Trafikverket har inget att erinra.

PostNord

PostNord upplyser kring att de ska kontaktas kring placering av postlådor/postmottagning och godkänna placering mm.

Vid nybyggnation av villor/radhus och verksamhetsområden placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox på entréplan.

En placering som inte är godkänd leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.

4 Yttranden från regionala och statliga instanser

4.1 Länsstyrelsen

4.1.1 Undersökning om betydande miljöpåverkan

Sölvesborgs kommun har upprättat en checklista för att bedöma behovet av att upprätta en strategisk miljöbedömning. Kommunens ställningstagande är att ett genomförande av detaljplanen inte bedöms få betydande miljöpåverkan och att en MKB enligt 4 kap 34 § plan- och bygglagen (PBL) inte krävs. Länsstyrelsen har i tidigare yttrande varit av samma åsikt som kommunen. Planförslaget i sig själv medför inte betydande miljöpåverkan. Men sedan förra planskedet har det framkommit att det finns en äldre gällande MKB för aktuell detaljplan tillsammans med omkringliggande utbyggnadsområden. I den miljökonsekvensbeskrivningen har de olika delprojekten sammantaget bedömts ha en betydande miljöpåverkan.

Om planförslaget inte på ett nämnvärt sätt ändrar den ursprungliga bedömningen ligger den tidigare bedömningen fast. Planen medför då fortfarande en betydande miljöpåverkan i enlighet med tidigare bedömningar. Kommunen behöver uppdatera befintlig MKB så att den stämmer överens med aktuell detaljplan när det gäller dagvatten och förorenade områden.

4.1.2 Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen redovisar sina synpunkter nedan som bör beaktas i det fortsatta planarbetet.

Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som berör hälsa och säkerhet (Dagvatten och Förorenade områden) måste lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan för att ett antagande inte skall prövas av Länsstyrelsen.

4.1.3 Motiv för bedömningen

Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10§

Riksintresse

Området omfattas till stor del av riksintresse för naturvård enligt 3 kap. 6 § MB.

Sölvesborgsviken har tillsammans med intilliggande vattenområde i Östersjön, klassats som ett internationellt betydelsefullt fågelområde, Natura 2000-område enligt fågeldirektivet och dessutom utgör ett naturreservat.

Länsstyrelsen bedömer precis som kommunen att den föreslagna planen inte kommer att påverka det närliggande naturreservatet och Natura 2000-området, och inte heller riksintresset för naturvård.

Hälsa och säkerhet, risk för olyckor, översvämning och erosion

Dagvatten

Enligt planbeskrivningen ska fastigheterna själva fördröja och infiltrera dagvatten. Dagvatten som faller utanför tomtmark ska i söder ledas via ett befintligt dagvattendike och fördröjningsdamm vid Klockljugavägen, i norr mot en mindre damm/dike innan det leds mot havet. Den föreslagna dagvattenhanteringen är inte förenlig med den dagvattenhantering som presenteras i befintlig miljökonsekvensbeskrivning. Antingen bör föreslagen dagvattenhantering ändras i planhandlingarna, så att den stämmer överens med vad som presenteras i miljökonsekvensbeskrivningen. Eller bör miljökonsekvensbeskrivningen revideras utifrån den nu föreslagna dagvattenhanteringen.

Länsstyrelsen vidhåller att en dagvattenutredning behöver utföras för att säkerställa att föreslagen lösning är genomförbar på ett hållbart sätt – både ekologiskt som ur klimatsynpunkt. Utredningen behöver förutom skyfallshantering, översvämning och behov av eventuell rening även omfatta utformning av dammarna utifrån hur de ska kunna bidra med utökade livsmiljöer för strandpaddan och andra djur.

omgivningsbullen från vissa större, utpekade industrigrenar i de största kommunerna.

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att det med tanke på planområdets läge inte bedöms finnas någon risk för att någon miljö kvalitetsnorm ska överskridas. Men det är önskvärt att kommunen redovisar statusen på vattenkvaliteten. Kommunen kan med fördel använda sig av informationen som finns i VISS för det aktuella vattnet:

<https://viss.lansstyrelsen.se/Waters.aspx?waterMSCD=WA82521563>

Mellankommunala frågor och regionala förhållanden

Planförslaget bedöms inte påverka mellankommunala eller regionala förhållanden.

Strandskydd

Strandskyddets syften är att långsiktigt trygga allmänhetens tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet enligt 7 kap. 13–18 h §§ miljöbalken. Strandskyddet inom planförslaget är sedan tidigare upphävt i detaljplan men strandskydd återinträder vid upprättande av ny detaljplan.

Längs med Sölvesborgsviken är strandskyddet utökat och innefattar därför stora delar av planområdet. Kommunen skriver att avsikten med detta planförslag är att åter upphäva strandskyddet inom planområdet. Länsstyrelsen anser att kommunen behöver utveckla texten om strandskydd i planhandlingarna och beskriva särskilda skäl för ett upphävande på ett bättre sätt.

4.1.5 Råd enligt 2 kap. PBL

Förhållande till ÖP

Gällande översiktsplan är från 2020. Planförslaget ligger som befintlig bebyggelse i den, med utgångspunkt från nu gällande detaljplan på platsen. Förslaget bedöms vara förenligt med gällande översiktsplan.

Gällande detaljplan

För området gäller detaljplan för del av Sölve 3:10 m fl – Ljungaviken, DP 159. Detaljplanen vann laga kraft 2012-07-05 med en genomförandetid på 15 år. Det innebär att genomförandetiden fortfarande gäller, fram till 2027.

Naturmiljö

Det finns ett större antal skyddsvärda träd inom området. En stor del av dessa utgörs av döda stående och liggande döda träd samt en högstubbe. De flesta finns utanför område planerat för kvartersmark. Enstaka skyddsvärda träd kommer beröras av åtgärden. Länsstyrelsen bedömer att dessa skyddsvärda träd samt övriga skyddsvärda träd som uppmärksammas under planarbetet kan fällas och flyttas utan att detta innebär någon betydande påverkan på naturmiljön. Samtliga skyddsvärda träd som avverkas ska samlas i faunadepå i närområdet, företrädesvis i

den mark som klassas som Natur i plankartan, alternativt inom naturreservatet i samråd med reservatsförvaltningen. På detta vis innebär åtgärden en minimal påverkan på naturmiljön och arters förutsättningar att nyttja området för levnads- och födosökmiljöer.

Vid arbetet bör följande försiktighet vidtas för att undvika skada på naturmiljön och intilliggande naturreservat:

- Avverkning av träd i området får inte utföras under perioden 1 april till 1 augusti då chansen är stor att fåglar häckar i området och i intilliggande reservat.
- Om stenmurar påverkas ska dessa byggas upp till samma skick som innan åtgärden. Vid behov kan dessa flyttas till ny plats i det direkta närområdet.
- Om skyddsvärda träd behöver avverkas ska stammar och grövre grenar sparas i faunadepå i närområdet.

Om ovanstående försiktighet ej kan vidtas kan åtgärden kräva en separat anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken eftersom byggnation och avverkning då kan komma att innebära en betydande påverkan på naturmiljön. Försiktighet kan då behöva regleras genom ett separat beslut.

Om nya naturvärden eller skyddade arter uppmärksammas inom området som inte tidigare varit kända kan detta kräva ny kontakt med länsstyrelsen.

Kulturmiljö

Hela planen är placerad ovanpå konstaterad fornlämning, boplats.

Då detaljplanens yta är oförändrad sedan tidigare har länsstyrelsen ingen erinran ur kulturmiljösynpunkt. Arkeologiskt är projektet avslutat i fält och marken kan tas i anspråk för avsett ändamål.

Koppling till miljömålen

Länsstyrelsen anser att den fysiska planeringen utgör ett viktigt verktyg för att uppnå miljömålen. PBL (2010:900) är direkt knuten till miljöbalken, enligt dess 2 kap 2 §. Miljömålen ska enligt miljöbalkspropositionen (1997/98:45) vara vägledande vid tillämpningen av miljöbalken.

Länsstyrelsen saknar helt beskrivning av relevanta miljömål och planförslagets förhållande till dessa. Kommunen bör i det fortsatta planarbetet uppdatera handlingarna med detta.

Klimatanpassning

Länsstyrelsen anser att samtliga projekt bör ta hänsyn till effekterna av ett förändrat klimat. Klimatförändringar i form av ökad och intensivare nederbörd, höjda medeltemperaturer och värmeböljor, samt stigande havsnivåer, medför konsekvenser för i stort sett alla samhällssektorer och anpassningsåtgärder är därför nödvändiga.

Det är viktigt att planområdets lämplighet över tid utreds utifrån en analys av relevanta klimateffekters inverkan på området, till exempel om ökad nederbörd kan medföra översvämningsrisk från höga flöden i närliggande vattendrag, om intensiva värmeböljor kan innebära problem med överupphettning i tätbebyggda områden eller om en havsnivåhöjning kan medföra en permanent översvämning av hela eller delar av planområdet. Analysen bör sedan ligga till grund för beslut om lämplig markanvändning, samt vilka eventuella klimatanpassningsåtgärder som behöver integreras i planförslaget för att möta effekterna av ett förändrat klimat.

Social robusthet, tillgänglighet och användbarhet

Barnkonventionen blev en del av svensk lagstiftning från den 1 januari 2020. Det är viktigt att trygghet och säkerhet implementeras i arbetet med detaljplanen. Dvs trygghet till/från busshållplatser, till skola m.m. för att ingen, såväl unga som äldre ska känna sig otrygga. Det är även av vikt att områden som är allmänna tillgängliggörs för funktionshindrade.

Länsstyrelsen anser att kommunen har redogjort för detta på ett godtagbart sätt i planhandlingarna.

Energihushållning

Plan och bygglagen (2010:900) anger i 2 kap 3§ att planläggning enligt denna lag ska ske med hänsyn till natur- och kulturvärden, miljö- och klimataspekter, bl.a. genom en långsiktigt god hushållning med mark, vatten, energi och råvaror samt goda miljöförhållanden i övrigt.

I samband med planering påverkas möjligheterna till hållbar energianvändning på främst tre sätt:

- Möjligheten till effektiva transporter, genom t.ex. lokalisering och infrastruktur.
- Möjligheten till hållbar energianvändning i byggnader genom effektiv användning och användning från förnybara källor.
- Möjligheten till produktion av värme eller el från förnybara källor.

Faktorer att beakta är bland annat lokalisering, exploateringstal, parkeringsnorm, avstånd till kollektivtrafik och turtäthet, möjligheter att försörja den nya bebyggelsen/anläggningen med fjärr-/närvarme och solvärme, tillgång till service samt funktionsblandning.

Elektronisk kommunikation

Den digitala infrastrukturen ska enligt 8 kap. 4 § punkt 10 PBL ingå som en del i planbeskrivningen. Där står det att "Ett byggnadsverk ska ha de tekniska egenskaper som är väsentliga i fråga om bredbandsanslutning". Där det är lämpligt kan rekommenderade anläggningsmetoder ingå.

I 3 kap. 20a § plan- och byggförordningen (PBF) preciseras hur PBL:s bestämmelser avseende detta egenskapskrav ska användas. Vidare har

Boverket tagit fram nya allmänna råd (2017:1) om bredbandsanslutning. Det anges också i 3 kap. 20a § PBF att

1. En byggnad som innehåller bostäder eller arbetslokaler ska vara projekterad och utförd på ett sådant sätt att lägenheterna lätt kan anslutas till ett höghastighetsnät för elektronisk kommunikation.
2. Ett flerbostadshus ska vara utrustat med en accesspunkt i eller utanför byggnaden.

Länsstyrelsen anser att kommunen har redogjort för elektronisk kommunikation på ett tillräckligt sätt.

Redovisning av detaljplanens konsekvenser på fastighetsnivå

Enligt 4 kap. 33§ PBL ska konsekvenserna på fastighetsnivå för organisatoriska, tekniska, ekonomiska och fastighetsrättsliga åtgärder framgå av detaljplanens planbeskrivning. Länsstyrelsen anser att kommunen på ett acceptabelt sätt redovisat konsekvenserna på fastighetsnivå.

4.1.6 Kommentarer till yttrandet

Inför granskningskedet har en dagvatten- och skyfallsutredning tagits fram med förslag på hur dagvatten från planområdet kan omhändertas på ett hållbart sätt – såväl ur ett ekologiskt som ur ett klimatperspektiv.

Även en utredning av markföroreningar har gjorts, vilken visar att halter av PFAS-ämnen i jord och i grundvatten understiger laboratoriets rapporteringsgräns inom området för etapp 2B. Några PFAS-ämnen har inte upptäckts vid analyserna. SGI, s preliminära riktvärden för PFOS överskrids därmed inte och bedömningen är att det inte finns något efterbehandlings-behov i detta avseende.

Då dagvattenhanteringen föreslås utformas på ett annat sätt än i den ursprungliga detaljplanen för hela Ljungaviken har MKB'n uppdaterats avseende detta i form av en separat bilaga. Bilagan utgår ifrån ny dagvattenutredning och undersökning/avgränsning av markföroreningar.

Planbeskrivningen har kompletterats utifrån synpunkter rörande MKN vatten, relevanta miljömål, strandskydd och särskilda skäl.

Angående råd kring avverkning och faunadepå etc. har detta förts in under avsnittet genomförande i planbeskrivningen samt meddelats tekniska avdelningen för hantering vid genomförande.

4.2 Lantmäteriet

4.2.1 Planbeskrivning

I planbeskrivningen framgår inte det ändamål som E-området är tänkt för.

4.2.2 Genomförandebeskrivning

Det framgår inte hur E-området är tänkt att genomföras i form av i anspråkstagandet av mark (markförvärv/rättighet), utförande av eventuella anläggningar m.m.

4.2.3 Kommentarer till yttrandet

Planhandlingarna uppdateras rörande E-områdets funktion och ändamål.

4.3 Skanova

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Om så önskas kan ledningarna skickas digitalt i dwg-format för att infogas på plankartan. Kontakta <https://www.ledningskollen.se>

4.3.1 Kommentarer till yttrandet

Synpunkten noteras och ansvar/kostnadsfördelning förtydligas i genomförandebeskrivningen.

5 Yttranden från kommunala nämnder, bolag m.fl.

5.1 Miljöförbundet

5.1.1 Övergripande om planändringen

Miljöförbundet ser i grunden positivt på föreslagen planändring. Men miljöförbundet delar inte byggnadsnämndens bedömning av planens miljöpåverkan (se nedan).

5.1.2 Bakgrund till frågan om miljöbedömning

Byggnadsnämnden anser inte att planen med denna föreslagna ändring medför någon betydande miljöpåverkan.

Aktuell detaljplan utgör en del i ett större utbyggnadsprojekt där de olika delprojekten sammantaget redan har bedömts ha en betydande miljöpåverkan. Det finns en framtagna (gällande) miljökonsekvensbeskrivning som är vägledande för bland annat miljöförbundets miljötillsyn och för uppföljning av planens miljöpåverkan. Inför detta yttrande har miljöförbundet diskuterat principfrågan (inte denna specifika detaljplan) med några olika handläggare på Naturvårdsverket och Boverket. Anledningen är att en liknande frågeställning nyligen har uppkommit i två planärenden i Karlshamns kommun, förutom i detta planärende.

Utgångspunkten har varit att Miljöförbundet ska göra en liknande bedömning av denna fråga i alla medlemskommunerna.

Sedan förra planändringen har en ny miljöbedömningsförordning utfärdats (2017:966) i november 2017. I den framgår att vid en undersökning enligt 6 kap. 6 § miljöbalken ska identifieringen av omständigheter, som i det enskilda fallet talar för eller emot en betydande miljöpåverkan, utgå ifrån i vilken utsträckning planen, programmet eller ändringen medför påverkan. Se 5 § i förordning 2017:966.

Enligt Boverket finns det nu även några ärenden (som prövats av mark- och miljööverdomstolen) som ger att bedömningen av ändringar inte bara ska fokusera på ändringarnas miljöpåverkan, utan även på vad den befintliga planen medger. Så det börjar komma lite mer vägledning i frågan via domstolarna.

Enligt 6 §, punkt 2 i 6 kap. miljöbalken ska kommunen, som tar fram planen, samråda i frågan om betydande miljöpåverkan med de kommuner, länsstyrelser och andra myndigheter som på grund av sitt särskilda miljöansvar kan antas bli berörda av planen. Miljöförbundet Blekinge Väst utgör den kommunala miljö- och hälsoskyddsnämnden och är således en sådan myndighet med vilken samråd ska hållas i frågan. Samråd har skett både skriftligt (MBV dnr 2021-3865) och via digitalt möte. Av detta har framgått att miljöförbundet bedömer frågan kopplat till 6 kap. miljöbalken annorlunda än den bedömning som kommunen nu gjort. Detta framgår inte i den bifogade undersökningen om betydande miljöpåverkan daterad 2021-11-24. (Om byggnadsnämnden vidhåller sin tolkning önskar miljöförbundet få den avvikande meningen inskriven i dokumentet om undersökning om betydande miljöpåverkan).

Om en plan som tidigare bedömts ha en betydande miljöpåverkan (med en redan framtagna miljökonsekvensbeskrivning) ändras, blir huvudfrågan om ändringen medför att planen inte längre kan anses ha en betydande miljöpåverkan.

Om ändringen inte på ett nämnvärt sätt ändrar den ursprungliga bedömningen ligger den tidigare bedömningen fast. Planen medför då fortfarande en betydande miljöpåverkan i enlighet med tidigare bedömningar. Men det kan finnas anledning till att revidera befintlig miljökonsekvensbeskrivning så att den stämmer överens med aktuell detaljplan.

En praktisk anledning till revideringen är t ex att miljökonsekvensbeskrivningen ligger till grund för framtida miljöarbete och miljötillsyn/-miljöprovning. Den föreslagna dagvattenhanteringen är t ex inte förenlig med den dagvattenhantering som presenteras i befintlig miljökonsekvensbeskrivning. Enligt den ska en ny dagvattendamm anläggas på grönytan öster om tillkommande bostadstomter. Antingen bör föreslagen

dagvattenhantering ändras i planhandlingarna, så att den stämmer överens med vad som presenteras i miljökonsekvens-beskrivningen. Eller bör miljökonsekvensbeskrivningen revideras utifrån den nu föreslagna dagvattenhanteringen.

5.1.3 Miljöförbundets miljöbedömning

Miljöförbundet gör den samlade bedömningen att ändringsförslaget inte väntas leda till några nya betydande miljökonsekvenser som inte redan har beaktats i befintlig miljökonsekvensbeskrivning. Ändringarna medför inte heller att de betydande miljökonsekvenserna undanröjs. Befintlig miljökonsekvensbeskrivning bedöms därför vara fortsatt relevant, om den uppdateras med nu aktuella ändringar (se nedan). Något nytt avgränsningssamråd enligt 10 § i 6 kap. miljöbalken bedöms därför ej nödvändigt. Av samma anledning bedöms det inte rent praktiskt vara nödvändigt med ett utökat planförfarande. Men miljöförbundet tar inte ställning till om det är juridiskt nödvändigt.

5.1.4 Hur reviderar man en MKB?

En av handläggarna på Naturvårdsverket som miljöförbundet haft kontakt med i frågan ansåg att det bästa är att miljökonsekvensbeskrivningar revideras genom ett separat tillägg/bilaga. Inte att man reviderar inne i löpande text. Men att man även kan revidera inne i dokumentet det om det görs tydligt (t ex stryka över ej relevanta delar och skriva in nya delar i avvikande stil). En fördel med separata tillägg är enligt hen att det kan underlätta för en extern konsult göra de revideringarna, utan att ändra i något dokument som kanske en annan konsult (konkurrent) har upprättat en gång i tiden.

5.1.5 Övrig information kring dagvattenhantering

Dagvattenhanteringen kan komma att omfattas av anmälningsplikt enligt Miljöbalken.

Miljöförbundet noterar även att tidigare föreslagen dagvattenhantering (med en öppen dagvattendamm i grönområdet) har en potential att tillskapa fler mervärden i området än nu föreslagen lösning.

5.1.6 Kommentarer till yttrandet

Kommunen har tagit till sig Miljöförbundets, och Länsstyrelsens synpunkter rörande MKB. Behovsbedömningen har därmed skrinlagts.

Inför granskningen har en dagvatten- och skyfallsutredning gjorts för det aktuella planområdet. Utifrån förändringar i dagvattenlösningen har MKB'n uppdaterats i form av en separat bilaga till denna.

5.2 Sölvesborg Energi och Vatten AB

5.2.1 VA

Det berörda planområdet är beläget utanför befintliga verksamhetsområden för allmänt VA, men ska inkluderas i dessa då utbyggnaden är färdigställd.

Som VA-huvudman är Sölvesborg Energi beredd att genom exploateringsavtal ta över drift och underhåll samt ägandet VA-anläggningen, förutsatt att den uppfyller huvudmannens standard. Detta förutsätter att vi blir inkopplade tidigt i projekteringsstadiet.

Sölvesborg Energi ställer sig positiva till att dagvattenhanteringen ska utformas enligt kommunens fastställda dagvattenstrategi. Dagvatten bör i första hand fördröjas både inom allmän plats och kvartersmark, innan det avleds till det allmänna ledningsnätet. Detta uppnås vanligen genom öppna och tröga system, till exempel lokal infiltration och öppna svackdiken, vilket ger en långsam avrinning.

5.2.2 Kommentarer till yttrandet

En dagvattenutredning har tagits fram efter samrådet. Denna har utförts i dialog med Sölvesborg Energi.

I planbeskrivningen tydliggörs att utformning och utförande sker i dialog med Sölvesborg Energi och Vatten AB.

5.3 Västblekinge Miljö AB

Under ”teknisk försörjning” sidan 10 anges ”Återvinningsanläggning finns”. Texten är felaktig, korrekt text bör vara ”Återvinningscentral finns.....”.

Vägen i riktning norrut mot hamnen har inte någon vändplan vid vägslut och det finns i dagsläget ingen väg som fortsätter mot hamnen. Om det är tänkt att renhållningsfordon skall vända vid hamnen så behöver vägen fram dit byggas och ytorna vid hamnen behöver kontrollera så de är tillräckliga för vändning, både storlek och bärighet behöver undersökas.

Tillgängligheten till denna vändplan behöver säkras så hamnen inte spärrar av sitt område med exempelvis bommar. Om väg och vändplan i hamnen inte kan ordnas så riskeras hämtningen av kommunalt avfall längs denna stickväg.

5.3.1 Kommentarer till yttrandet

Plankartan kompletteras med en möjlighet att anlägga vändplan i slutet av föreslagen bostadsgata, så blir inte renhållning etc. trafik beroende av att ta sig ända ner till småbåtshamnen för att vända.

Avstämning har skett med Länsstyrelsen rörande att utöka planområdet för vändplan, med avseende på arkeologin, och fått besked att detta inte påverkar fornlämning då det i denna del ligger så djupt.

6 Skrivelser från sakägare, bostadsrättshavare m.fl.

6.1 R.S

Trevligt att ni fortsätter med planeringen av Ljungaviken!

Jag har dock några synpunkter på etapp 2B:

- området bör inte ha sin huvudmatning från Klocklångsvägen då den redan har en ganska hög belastning. Denna väg ska i framtiden även kunna mata fastigheterna runt brofästet och framtida bebyggelse på Knipprotsvägen.
- Klocklångsvägen bör även fortsättningsvis ha 30 km/h som hastighetsbegränsning men övriga gator bör sänkas till 20 km/h då det är mycket barn och vuxna som rör sig på gatorna och de saknar trottoar.
- etapp 2B skulle kunna få en matning från grusvägen till Ohället. På så vis får bilisterna kortare körsträcka (vinst för miljön) samt nuvarande område och busshållplats slipper belastas.
- tänk på att ta till i infran så de nya fastigheterna kan säkra upp till 25A för att förbereda för elbilar
- området, framförallt vår gata och västerut är väldigt torrt. Kanske en idé med dagvattenfördröjning i området eller på varje fastighet?
- jag tycker området med böljande gator ser trevligt ut så fortsatt så!

Hör gärna av er om jag ska utveckla tankar och idéer! Jag jobbar med bl.a. fastighetsutveckling så det är kul att diskutera fastigheters potential och stadsdelsutveckling!

6.1.1 Kommentarer till yttrandet

Hastighetsbegränsning 30 km/h Klocklångsvägen kvarstår, övriga synpunkter om sänkt hastighet meddelats tekniska avdelningen för kännedom.

Klocklångsvägen är utformad som samlande gata för området i den ursprungliga planen för hela Ljungaviken, inklusive detta område, och då för en större trafikmängd än vad nuvarande planförslag ger upphov till. Utmed Klocklångsvägen finns dessutom en trafikseparerad gång- och cykelväg.

Dessutom utgör även Kattfotsvägen en alternativ tillfartsväg, även den med separerad gång- och cykelväg.

Någon förändring av den övergripande trafikstrukturen föreslås inte ske, utan planområdet ansluter till sedan tidigare planerad och utbyggd struktur för Ljungaviken som helhet.

Vid utbyggnad av nya områden förbereds för kapacitet för bland annat laddning av elbilar.

7 Revidering av planförslaget

Inkomna synpunkter under samrådet har, förutom vissa redaktionella ändringar, medfört följande förändringar av planförslaget inför granskning:

- Plankartan har justerats avseende yta för vändplan samt utrymme för dike inom NATUR i enlighet med dagvatten- och skyfallsutredning.
- Planbeskrivningen har kompletterats utifrån utredningar samt synpunkter rörande MKB, MKN vatten, relevanta miljömål, strandskydd och särskilda skäl.
- MKB'n för ursprungliga Ljungavikenplanen har reviderats avseende dagvattenhantering och förorenade områden för aktuell del, i form av en bilaga/tillägg.

Stadsarkitektavdelningen

Fredrik Wikberg
Stadsarkitekt

Karoline Lindén Bengtsson
Planarkitekt